

REGISTRUL AUTO ROMÂN
INTRARE Nr. 11869
2015 Luna 11 Ziua 04



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 16, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104642 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 11218.../1893/C1/.....30...10.2015

Către,
REGIA AUTONOMĂ REGISTRUL AUTO ROMÂN
București, Calea Griviței nr. 391A, sector 1

P. A. P.
10.11.2015

În conformitate cu dispozițiile art. 279 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm alăturat Decizia nr. 1848/C1/1893/30.10.2015 pentru soluționarea contestației înregistrate la CNSC cu nr. 18566/28.09.2014.

PREȘEDINTE
Lehel -Lorand BOGDAN





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1848/C1/1893

Data: 30.10.2015

Prin contestația nr. 460/25.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18566/28.09.2015, depusă de

[REDACTED]

împotriva adresei de clarificări nr. 9996/24.09.2015, a procesului verbal intermediare și ale rapoartelor intermediare de evaluare, întocmite de către REGIA AUTONOMĂ REGISTRUL AUTO ROMÂN, cu sediul în București, Calea Griviței nr. 391A, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de încheiere a acordului – cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5, organizată conform Normelor interne, Anexa 2B, în baza anunțului de participare postat pe site-ul www.rarom.ro la data de 07.09.2015, s-a solicitat: anularea adresei de clarificări nr. 9996/24.09.2015, a proceselor verbale intermediare prin care s-au stabilit clarificările ce se vor solicita operatorilor economici implicați în procedură, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la retransmiterea solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile legale și la evaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de _____ SRL, în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ REGISTRUL AUTO ROMÂN, anulează adresa nr. 9996/24.09.2015, în partea referitoare la solicitarea certificatelor de atestare fiscală și planului de reorganizare pentru terțul _____ toate actele subsecvente acesteia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

_____ formulat contestație împotriva adresei de clarificări nr. 9996/24.09.2015, a proceselor verbale intermediare și ale rapoartelor intermediare de evaluare întocmite de către REGIA AUTONOMĂ REGISTRUL AUTO ROMÂN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de încheiere a acordului – cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5, organizată conform Normelor interne, Anexa 2B, în baza anunțului de participare postat pe site-ul www.rarom.ro la data de 07.09.2015.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis adresa de clarificare nr. 9996/24.09.2015 prin care solicita o serie de clarificări referitoare la documentele de calificare. În opinia sa, următoarele clarificări sunt abuzive:

- prezentarea de către SC _____ (în calitate de terț susținător și subcontractant în cadrul procedurii) a certificatului de atestare fiscală pentru bugetul general consolidat – ANAF;
- prezentarea de către _____ (în calitate de terț susținător și subcontractant în cadrul procedurii) a certificatului de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale pentru sediul social și punctele de lucru;
- prezentarea de către _____ (în calitate de terț susținător și subcontractant în cadrul procedurii) a planului de reorganizare, având în vedere faptul că societatea este în insolvență.

Contestatorul consideră solicitările de mai sus nelegale întrucât, în documentația de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante, la capitolul III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se specifică în mod clar care sunt documentele ce vor fi prezentate de către terțul susținător; de asemenea și la capitolele III.2.2 Capacitatea

economică și financiară și III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt solicitate pentru terțul susținător aceleși documente, respectiv: declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 180 - Formular F2A și declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), lit. c¹) și lit. d) - Formularul F2B și face trimitere la prevederile art. 186 și art. 190 din OUG nr. 34/2006. Astfel, solicitarea îndeplinirii altor cerințe decât cele ce au fost prevăzute în fișa de date a achiziției, în cadrul criteriilor de clarificare și selecție, reprezintă o nerespectare a procedurii legale mai sus invocată deoarece ar conduce la ideea că aceste cerințe de clarificare pot fi solicitate și modificate oricând și prin orice document. Mai mult decât atât, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, nu la altele. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să solicite oricând alte documente, chiar dacă nu își are vreun corespondent în documentația de atribuire. Orice solicitare suplimentară de informații în afara celor solicitate prin documentația de atribuire poate fi considerată un abuz al autorității contractante. Totodată, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prevede, la art. 2 lit. m) că *„exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere”*. Deasemenea, contestatorul face trimitere la pct. 57 din hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant prevederile legale din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, remediarea lor neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 9929/1893 - C1/29.09.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10628/08.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19400/08.10.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în urma ședinței de analiză din data de 23.09.2015, comisia de evaluare a decis să solicite o serie de clarificări ambilor participanți la procedură, cu privire la documentele de calificare, solicitări care se regăsesc în procesul verbal nr. 332/23.09.2015. În urma acestor solicitări de clarificări, ofertantul

a răspuns solicitărilor în termenul și la adresa

indicată, depunând totodată și o înștiințare privind o eventuală contestație la CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că, prin procesul verbal nr. 332/23.09.2015, s-a hotărât să se solicite anumite documente, având în vedere că _____ se află în insolvență din data de 05.01.2015, precum și faptul că este terț susținător și subcontractant. Astfel, pentru demonstrarea capacității financiare ofertantul _____ prezentat un angajament ferm al _____ prin care acesta din urmă se obligă ca, în situația în care contractantul SC _____ SRL întâmpină dificultăți de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, să garanteze necondiționat și irevocabil, susținerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentele nu constituiau criterii de calificare ci erau solicitate, în temeiul art. 11¹ din HG nr. 925/2006, cu scopul de a se clarifica situația economică a terțului susținător având în vedere faptul că, din încheierea de Ședință din data de 05.01.2015, de deschidere a procedurii de insolvență, dosar nr. 43448/3/2014, pronunțată de Tribunalului București secția a-VII-a civilă, rezultă faptul că _____ SRL are datorii de 32.408.225 lei. Totodată, SC _____ SRL, în calitate de subcontractant, prestează servicii de pază pentru 33 de locații din 38, precum și serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, echipaje de intervenție și dispecerat pentru toate cele 38 de locații. Ofertantul _____ SRL asigură paza în doar 5 locații din totalul de 38.

În ceea ce privește prezentarea de către _____ a planului de reorganizare, autoritatea contractantă menționează că s-a luat act de precizarea făcută, prin adresa nr. 2347/25.09.2015, de administratorul judiciar al acestei societăți, _____, referitoare la faptul că, până în prezent, nu a fost aprobat un plan de reorganizare a _____ plan de reorganizare a fost solicitat pentru a se vedea modul de continuare a activității de către _____ precum și dacă această societate intenționează să efectueze reduceri de personal ori să înstrăineze dotările pe care a declarat că le deține și le va utiliza în calitate de subcontractant. De asemenea, s-a avut în vedere și faptul că durata de derulare a acordului cadru este de 18 luni, astfel încât trebuie să se cunoască evoluția viitoare a stării de insolvență.

În opinia autorității contractante, solicitările de clarificări sunt corecte și nu sunt abuzive, pe de o parte având în vedere faptul că ofertantul _____ nu îndeplinea condițiile minime referitoare la cifra de afaceri, experiența similară, personalul

necesar îndeplinirii contractului și dotarea necesară, prezentând în acest sens susținerea din partea

SRL și, pe de altă parte, deoarece au fost solicitate documente care să asigure o înțelegere mai bună a situației subcontractantului/terțului susținător. Solicitarea documentelor respective este justificată de faptul că susținerea financiară provine de la SC

INTERNATIONAL SRL, iar ofertantul nu are resursele financiare, umane și de dotare necesare îndeplinirii contractului. Terțul susținător și subcontractantul

putea, din proprie inițiativă, să prezinte situația sa financiară și cu privire la starea de insolvență. Prin solicitarea celor trei documente s-a considerat că, în lipsa altor precizări din partea terțului susținător, se poate clarifica dacă terțul susținător va putea acorda sprijinul financiar la care s-a obligat prin angajamentul ferm semnat.

Autoritatea contractantă consideră că serviciul de pază în cele 38 de reprezentanțe este deosebit de important pentru protejarea patrimoniului regiei și chiar a bunurilor clienților săi prezenți pe timpul programului de lucru, că acest serviciu trebuie să se desfășoare fără niciun fel de probleme sau întreruperi.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de

SRL, ca netemeinică și nefondată și dispunerea continuării și finalizării procedurii.

Întrucât, în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 10348/1893 - C1/08.10.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 12.10.2015. Până la data emiterii prezentei, contestatorul nu a depus concluzii scrise.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 95.140,92 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

REGIA AUTONOMĂ REGISTRUL AUTO ROMÂN, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, conform Normelor interne, Anexa 2B, procedura de încheiere a acordului – cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5. Anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă a fost postat pe site-ul www.rarom.ro la data de 07.09.2015. Conform documentației, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului – cadru este între 7.540.854 lei și 9.514.092 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 321/15.09.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea

ofertanților și lista principalelor documente depuse, propunerea financiară urmând a fi deschisă după etapa de calificare.

Ulterior, prin adresa nr. 9996/24.09.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC [redacted] SRL clarificări privind documentele de calificare depuse.

Ca urmare a luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, apreciind drept abuzivă solicitarea de către autoritatea contractantă a certificatelor de atestare fiscală și a planului de reorganizare pentru terțul susținător S [redacted] SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă actul atacat, adresa de solicitare clarificări nr. 9996/24.09.2015.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune că „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Raportându-se la prevederile art. 35-38, art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține următoarele:

La secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Cerință privind cifra de afaceri globală care vizează activitatea din anii 2012, 2013 și 2014. Cifrele de afaceri globale anuale, ce vor fi înscrise în formularul F3, reprezintă informații disponibile în situațiile financiare anuale (...) Nivelul mediei cifrei de afaceri globale să fie de min. 6.342.728 lei, reprezentând dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent

(...)

Cerință privind informațiile despre susținerea acordată ofertantului (individual sau în asociere) de unul sau mai mulți terți:

(...) pentru îndeplinirea unor cerințe minime de calificare (cifra medie de afaceri etc).

Dacă ofertantul beneficiază de o asemenea susținere, va prezenta dovezi că cerințele minime de calificare sunt îndeplinite, conform art. 186 din

OUG nr. 34/2006, art. 11 indice 1 din HG nr. 925/2006 și anexei 2 la Ordinul 509/2001, coloana «Cifra de afaceri».

(...)

Terții susținători vor completa declarații pe propria răspundere (formularele F 2 A, F 2 B și F 14 din Capitolul III), respectând prevederile art. 69¹, art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG nr. 34/2006”.

La secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „Cerință privind experiența similară din ultimii 3 ani socotiți până la data limită de depunere a ofertei, în ceea ce privește prestarea de servicii.

Se solicită Lista principalelor prestări de servicii, sub forma tabelului din anexa la formularul F 4 S, cu date privind valori, perioade de prestare, beneficiari din care să reiasă că ofertantul a prestat servicii similare prin unul până la maxim 3 contracte, a cărui/căror valoare cumulată a fost de min. 3.171.364 lei, reprezentând valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent

(...)

Cerință privind informațiile despre susținerea acordată ofertantului (individual sau în asociere) de unul sau mai mulți terți:

(...) pentru îndeplinirea unor cerințe minime de calificare (cifra medie de afaceri etc).

Dacă ofertantul beneficiază de o asemenea susținere, va prezenta dovezi că cerințele minime de calificare sunt îndeplinite, conform art. 186 din OUG nr. 34/2006, art. 11 indice 1 din HG nr. 925/2006 și anexei 2 la Ordinul 509/2001, coloana «Cifra de afaceri».

(...)

Terții susținători vor completa declarații pe propria răspundere (formularele F 2 A, F 2 B și F 14 din Capitolul III), respectând prevederile art. 69¹, art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG nr. 34/2006”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC _____ a depus, în setul său de documente de calificare, următoarele documente:

- declarația privind calitatea de participant la procedură (pagina 215 din dosarul cauzei), din care rezultă că SC _____ participă la procedură ca subcontractant al SC _____ S _____
- acordul de subcontractare încheiat între SC _____ : _____ (pagina 216 din dosarul cauzei), din care rezultă că subcontractantul SC _____ SRL va asigura paza pentru 33 din cele 38 de locații, servicii de monitorizare și intervenție rapidă, echipaje de intervenție și dispecerat (pentru toate cele 38 de locații);
- documentul „angajament privind susținerea pentru îndeplinirea unor cerințe de calificare a ofertantului _____”

„”, emis de SC Scoreseze Security SRL (pagina 198 din dosarul cauzei);

- declarația privind „*lista cerințelor minime de calificare pentru care acordăm susținerea*”, emisă de SC Scoreseze Security SRL (paginile 199 – 200 din dosarul cauzei) din care rezultă că SC Scoreseze Security SRL susține ofertantul : în ceea ce privește cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani și experiența similară;
- documentul „*angajament privind susținerea financiară a cifrei de afaceri globală a ofertantului*” emis de SC Scoreseze Security SRL (pagina 201 din dosarul cauzei);
- documentul „*angajament privind susținerea tehnică – experiență similară a ofertantului*” emis de SC Scoreseze Security SRL (pagina 202 din dosarul cauzei);
- formularul F 2 A, „*declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*”, emisă de SC Scoreseze Security SRL (pagina 203 din dosarul cauzei);
- formularul F 2 B, „*declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006*”, emisă de SC Scoreseze Security SRL (pagina 204 din dosarul cauzei);
- formularul F 14, „*declarație referitoare la conflictul de interese*”, emisă de SC Scoreseze Security SRL (pagina 205 - 206 din dosarul cauzei);
- declarația privind cifra de afaceri, emisă de SC Scoreseze Security SRL (pagina 207 din dosarul cauzei);
- fișa de informații generale, emisă de SC Scoreseze Security SRL (pagina 208 din dosarul cauzei);
- declarația privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, emisă de SC Scoreseze Security SRL (paginile 209 - 211 din dosarul cauzei);
- declarația privind experiența similară, emisă de SC Scoreseze Security SRL (paginile 212 - 214 din dosarul cauzei).

Totodată, din cuprinsul actului atacat, adresa nr. 9996/24.09.2015, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită, pentru terțul SC Scoreseze Security SRL, operator economic aflat în insolvență, următoarele documente:

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice – ANAF;
- certificatul de atestare fiscală - impozite și taxe locale pentru sediul social și punctele de lucru;
- dovada numirii administratorului special;
- planul de reorganizare;
- acordul administratorului judiciar cu privire la participarea SC Scoreseze Security SRL ca terț susținător la această procedură.

Prin adresa nr. 461/25.09.2015, contestatorul a transmis autorității contractante dovada numirii administratorului special și acordul administratorului judiciar cu privire la participarea SRL ca terț susținător la această procedură.

Având a se pronunța dacă solicitarea certificatelor de atestare fiscală și a planului de reorganizate, pentru terțul SC SRL, respectă principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit, în mod explicit, care sunt documentele ce urmează a fi prezentate pentru terți, astfel: **„Terții susținători vor completa declarații pe propria răspundere (formularele F 2 A, F 2 B și F 14 din Capitolul III), respectând prevederile art. 69¹, art. 180 și art. 181 lit. a), c¹) și d) din OUG nr. 34/2006”**, terțul SC conformându-se cerinței de mai sus, prin completarea formularelor F 2 A, F 2 B și F 14, aflate la paginile 203 - 206 din dosarul cauzei; formulare care au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați de către autoritatea contractantă și în conținutul cărora nu se regăsește solicitarea ca operatorii economici care depun oferte să declare pe proprie răspundere faptul că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetele locale și de stat.

În baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura de realitatea și sustenabilitatea ofertelor prezentate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Tot în baza principiului anterior, autoritatea contractantă trebuie să stabilească care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, respectând, totodată, celelalte principii enumerate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizarea/verificarea certificatelor de atestare fiscală, solicitate de către comisia de evaluare, în vederea confirmării sau infirmării realității declarate de terțul SC poate fi efectuată motivat de faptul că, așa cum a fost reținut anterior, autoritatea contractantă nu a impus în cadrul declarațiilor F 2 A, F 2 B și F 14, puse la dispoziția operatorilor economici interesați în vederea completării, nicio cerință cu privire la plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetele locale și de stat și implicit nici nu a indicat vreo modalitate de îndeplinire a acestora și care ulterior să poată fi verificată.

Faptul că, din „încheierea ședinței de deschidere a procedurii de insolvență, dosar nr. 43448/3/2014 (...) rezultă că SC SRL are datorii de 32.408.225 lei” nu poate fi reținut de Consiliu ca motiv pentru solicitarea certificatelor de atestare fiscală, câtă vreme, prin aplicarea principiilor ce guvernează OUG nr. 34/2006, scopul clarificărilor este acela de a lămuri aspectele neclare din cadrul documentelor solicitate prin documentația de atribuire și prezentate în vederea demonstrării modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare, însă autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici -

participanți și nici terților în cadrul formularelor anexate documentației de atribuire, situația datoriiilor la bugetul de stat.

Nefiind contestate în termenele imperativ stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, prevederile fișei de date a achiziției și conținutul formularelor au devenit obligatorii atât pentru ofertanți în elaborarea ofertelor cât și pentru comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă în evaluarea respectivelor oferte, orice clarificare emisă cu privire la oferte fiind circumscrisă atât prevederilor documentației de atribuire cât și principiilor de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel cum este prevăzut la art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În acest context, este evident că solicitarea certificatelor de atestare fiscală pentru terțul susținător depășește cadrul stabilit de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date și a formularelor, elaborate de către aceasta, și s-a făcut cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, câtă vreme contestatorul a elaborat setul de documente de calificare după instrucțiunile expres stabilite de autoritatea contractantă în documentației de atribuire.

Faptul că, SC „...”, are, pe lângă calitatea de terț, și pe aceea de subcontractant, nu conferă autorității contractante dreptul de a-i solicita transmiterea de documente de calificare deoarece, prin prisma principiilor de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, doar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

În ceea ce privește planul de reorganizare al terțului S... Consiliul va reține că autoritatea contractantă declară în cuprinsul punctului de vedere nr. 10628/08.10.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 16400/08.10.2015 că „a luat act de precizarea făcută, prin adresa nr. 2347/25.09.2015 de administratorul judiciar al acestei societăți, Expert Insolvență SPRL, referitoare la faptul că, până în prezent, nu a fost aprobat un plan de reorganizare a...”, cu alte cuvinte că a considerat răspunsul ca fiind concludent, criticile contestatorului privind acest aspect fiind rămase fără obiect.

Strategia adoptată de terț pentru gestionarea procedurii de insolvență, respectiv planul de reorganizare a acestuia nu poate constitui motiv de excludere din cadrul prezentei proceduri motivat de faptul că în documentația de atribuire nu au fost precizate reguli/cerințe/criterii privind operatorii economici/terții susținători aflați în insolvență iar o eventuală decizie de excludere a ofertei contestatorului, bazată pe faptul că terțul susținător se află în insolvență nu ar respecta principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În această etapă a procedurii (depunere și evaluare a ofertelor), având în vedere aspecte anterioare, Consiliul reține faptul că membrii comisiei de evaluare nu pot impune cerințe noi față de cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, potrivit principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Elaborarea caietului de sarcini și obligația autorității contractante de a respecta principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 în cadrul procedurilor care se încadrează în prevederile art. 16 din același act normativ, are ca efect implicit pentru ofertați de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru derularea acestei proceduri, iar în cazul în care cerințele prevăzute în cadrul acesteia nu sunt justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau ca urmare a interpretării eronate a unor acte normative în vigoare, puteau notifica autoritatea contractantă sau în temeiul dispozițiilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

În virtutea aplicării principiilor, autoritatea contractantă este obligată de a verifica modul de îndeplinire doar a cerințelor solicitate și care au fost aduse la cunoștința lor încă de la momentul inițierii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de

în contradictoriu cu REGIA AUTONOMA REGISTRUL AUTO ROMÂN, va anula adresa nr. 9996/24.09.2015, în partea referitoare la solicitarea certificatelor de atestare fiscală și planului de reorganizare pentru terțul și toate actele subsecvente acesteia.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET
Florentina DRĂGAN

MEMBRU COMPLET
Lehel – Lorand BOGDAN



MEMBRU COMPLET
Traian ICOBEȚ

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.