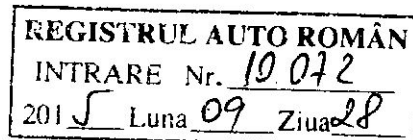


Care,

CONSILIUL NATIONAL PENTRU SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Bucuresti, sector 3, str. Stavropoleos, nr. 6,
Cod postal 030084, Fax: 0213104642, E-mail: office@cnscl.ro



Spre stiinta:

Registrul Auto Roman

Calea Grivitei nr. 391A, sector 1, Localitatea: Bucuresti, Cod postal: 010719, Romania,
Punct(e) de contact: Serviciul Achizitiei publice, Tel. +40 212027000-351,
fax:+40213197433, emanuela.jugureanu@rarom.ro

Nr. Inregistrare 460/25.09.2015

Referitor la procedura organizata in data de 15.09.2015, conform Normelor interne (procedura operatională PO-C230-03) **Anexa 2B**, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de pază în 38 de reprezentante ale R.A.R.-R.A., publicata pe site-ul <http://www.rarom.ro/>.

CONTESTATIE

I. Denumirea si sediul Autoritatii Contractante

Registrul Auto Roman

Calea Grivitei nr. 391A, sector 1, Localitatea: Bucuresti, Cod postal: 010719, Romania,
Punct(e) de contact: Serviciul Achizitiei publice, Tel. +40 212027000-351, fax:+40213197433,
emanuela.jugureanu@rarom.ro

II. Denumirea obiectului contractului de achiziție publica si procedura de atribuire aplicata
"SERVICII DE PAZĂ ÎN CADRUL REGISTRULUI AUTO ROMÂN - R.A."

III. Obiectul contestatiei

- adresa de clarificari nr. 9996/24.09.2015
- proceselor verbale intermediare ale comisiei de evaluare
- rapoartelor intermediare de evaluare ale comisiei de evaluare
- deciziilor comisiei de evaluare privind clarificarile solicitate operatorilor economici implicati in procedura
- incalcarea prevederilor art. 2, din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare ;

- incalcarea prevederilor art. 33, 34 si 35 din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea prevederilor art. 72 si 78 din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea principiilor care stau la baza achizitiilor publice prevazute de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare

Se solicita:

- **Anularea adresei de clarificari nr. 9996/24.09.2015, a proceselor verbale intermediare prin care s-au stabilit clarificarile ce se vor solicita operatorilor economici implicati in procedura, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind solicitarile de clarificari si a tuturor actelor subsecvente si obligarea autoritatii contractante la retransmiterea solicitarii de clarificari in conformitate cu prevederile legale si la evaluarea ofertelor in conformitate cu documentatia de atribuire si prevederile legale in vigoare**

Baza legala:

- Art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea prevederilor art. 186 si 190 din OUG nr.34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea prevederilor art. 72 si 78 din HG nr. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea prevederilor art. 36 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare
- incalcarea principiilor care stau la baza achizitiilor publice prevazute de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare
- prevederile fisei de date si ale documentatiei de atribuire publicata pe site-ul autoritatii contractante, respectiv www.rarom.ro

IV. Temeiul de drept al contestatiei

Temeiul de drept procesual	<ul style="list-style-type: none"> • Art. 255 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 • Art. 255 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 • Art. 256, 256¹, 256² din OUG nr. 34/2006 • Art. 266 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 • Art. 270 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 • Art. 278 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 • Art. 275 alin 1 din OUG nr. 34/2006 • Art. 275¹ din OUG nr. 34/2006
Temeiul de drept material	<ul style="list-style-type: none"> • Art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 • incalcarea prevederilor art. 186 si 190 din OUG nr.34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare • incalcarea prevederilor art. 180 din OUG nr.34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare • incalcarea prevederilor art. 72 si 78 din HG nr. 925/2006 cu

	<p>modificarile si completarile ulterioare</p> <ul style="list-style-type: none"> • incalcarea prevederilor art. 36, 79 si 80 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare • incalcarea principiilor care stau la baza achizitiilor publice prevazute de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare • prevederile fisei de date si ale documentatiei de atribuire publicata pe site-ul autoritatii contractante, respectiv www.rarom.ro
--	---

V. Continutul contestatiei.

In data de 7.09.2015 autoritatea contractanta Registrul Auto Roman a initiat procedura interna in vederea atribuirii contractului "Servicii de paza" prin publicarea in pe site-ul propriu a documentatiei de atribuire.

Depunerea ofertelor a avut loc in data de 15.09.2015, asa cum reiese si din procesul verbal atasat prezentei, depunand oferte doar 2 operatori economici

In data de 24.09.2015 autoritatea contractanta a transmis subscrisei adresa de clarificare nr. 9996/24.09.2015 prin care ne solicita o serie de clarificari referitoare la documentele de calificare, care in opinie noastra arata in mod clar un abuz al comisiei de evaluare si arata modul total superficial si nelegal in care comisia de evaluare intelege sa evalueze ofertele.

Clarificarile pe care subscrisea le considera abuzive sunt urmatoarele:

- prezentarea de catre _____ in calitate de tert sustinator si subcontractant in cadrul procedurii) **a certificatului de atestare fiscala pentru bugetul general consolidat - ANAF**
- prezentarea de catre _____ in calitate de tert sustinator si subcontractant in cadrul procedurii) **a certificatului de atestare fiscala privind taxele si impozitele locale pentru sediul social si punctele de lucru**
- prezentarea de catre _____ in calitate de tert sustinator si subcontractant in cadrul procedurii) **a planului de reorganizare**, avand in vedere faptul ca societatea este in insolventa.

Clarificarile de mai sus sunt nereale, nelegale si constituie incalcari grave ale comisiei de evaluare in ceea ce priveste modul de evaluare a ofertelor ce ar trebui facuta in baza principiilor ce guverneaza achizitiile publice si in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire si ale legislatiei in vigoare.

In sensul celor de mai sus supunem atentiei Onoratului Consiliu urmatoarele:

- In documentatia de atribuire publicata in pe site-ul autoritatii contractante la capitolul III.2.1 a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului se specifica in mod clar care sunt documentele ce vor fi prezentate de catre tertul sustinator; de asemenea si la Capitolul III.2.2 Capacitatea economica si financiara si III.2.3 a) Capacitatea tehnica si/sau

profesionala sunt solicitate pentru tertul sustinator aceleasi documente, respectiv : declaratie pe proprie raspundere privind neincadrarea in prevederile art. 180 – Formular F2A si declaratie privind neincadrarea in prevederile art. 181 literele a), lit c¹) si lit. d) – Formularul F2B

- Prevederile art. 186 si 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare :

« ART. 186

(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2). »

« ART. 190

(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2). »

Solicitarea îndeplinirii altor cerințe decât cele ce au fost prevăzute în fișa de date a achiziției în cadrul criteriilor de clarificare și selecție reprezintă, în opinia noastră, o nerespectare a procedurii legale mai sus invocată, **deoarece ar conduce la ideea că aceste cerințe de clarificare pot fi solicitate și modificate oricând și prin orice document.**

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, la altele. Altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să solicite oricând alte documente, chiar dacă nu își are

corespondent in documentația de atribuire. Orice solicitare suplimentară de informații în afara celor solicitate prin documentația de atribuire **poate fi considerată un abuz din autorității contractante.**

Totodată Legea contenciosului administrativ prevede ca "**exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere**" [art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004].

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat: "[...] **A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament** (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

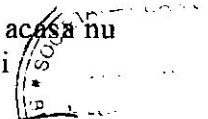
Supunem deasemenea atenției Onoratului Consiliu și următoarele prevederi legale din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 72 alin (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- b) **verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;**
- c) realizarea selecției/preselecției candidaților, dacă este cazul;
- d) realizarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
- e) realizarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;
- f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;**
- g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;
- h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;
- i) stabilirea ofertelor admisibile;
- j) **aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.**

Probabil ca, și în cazul prezentei proceduri, ca și în multe altele "socoteala de acasă nu s-a potrivit cu cea din targ", celalalt operator economic, probabil favorit al autorității



contractante, implicat in procedura avand mai multe lipsuri la depunere, asa cum reiese si din procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Prin urmare consideram ca **modul de lucru al comisiei de evaluare a fost total superficial si conduce spre ideea ca aceasta nu a fost impartiala si a dovedit clar preferinta catre un anumit ofertant**, fapt ce reiese si din timpul foarte mare scurs pentru o prima solicitarea de clarificari ce implica doar documentele de calificare.

Astfel, autoritatea contractanta a incalcat in mod repetat prevederile legale in material achizitiilor publice, dar mai ales ale art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile achizitiilor publice, respectiv:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoasterea reciproca;
- d) transparenta.”

Autoritatea contractanta, incalca in mod flagrant prevederile legale din din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, remedierea lor neputandu-se face decat prin reevaluarea ofertelor depuse in cadrul procedurii de achizitie publica in conformitate cu prevederile legale.

In concluzie, avand in vedere toate cele mentionate mai sus, va rugam sa admiteti capetele de cerere de la punctul III din prezenta contestatie si sa obligati autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor in conformitate cu prevederile legale in vigoare.

Solicitam de asemenea acces la dosarul achizitiei in vederea depunerii de concluzii scrise.

Anexam prezentei:

- Documentatia de atribuire
 - Procesul verbal de deschidere a ofertelor
 - Adresa de clarificari nr. 9996/24.09.2015
 - Garantia de buna conduita constituita prin polita de asigurare de garantie nr 0129762/25.09.2015
 - Imputernicirea 462/25.09.2015
-